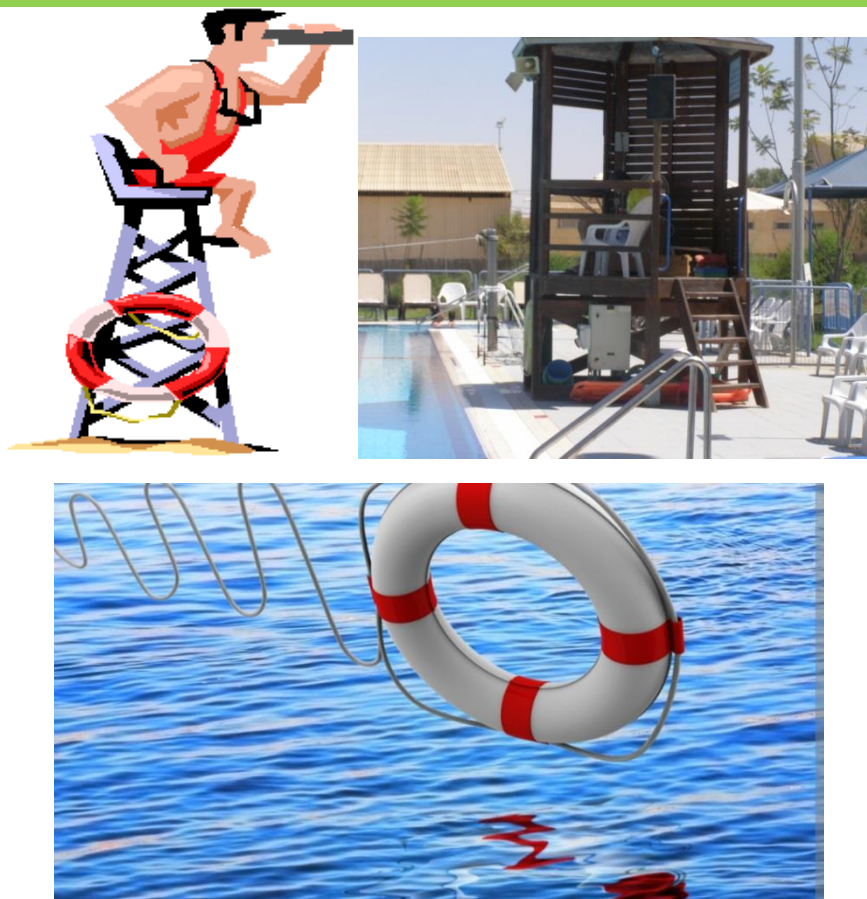




טיפ 28 סגנון חופשי Free Style TIP

מגזין אלקטרוני באינטרנט ובפייסבוק - לניהול ותפעול אתרי רחצה ונופש
מקבוצת ד. לבקוביץ יעוץ והדרכה בע"מ
י'ד' אב תשע"ז - 6 באוגוסט 2017

טביעה למוות ופסק דין לאחריות בעל בריכה למקרה טביעה



כבר עתה ניתן לצערנו לקבוע כי שנת 2017 מאופיינת במכת טביעות בבריכות שחייה ציבוריות.

אתמול נפטרה הנערה בת ה- 19 מהחינוך המיוחד, שטבעה ביום חמישי האחרון במהלך בילוי במסגרת קייטנה חוץ בית-ספרית, ופונתה לבית החולים פורייה בטבריה כשהיא במצב קשה.

משטרת משגב עצרה כבר ביום שישי את בעל הבריכה הציבורית בכפר כנא בחשד שבשעה בו טבעה הנערה כלל לא נכח מציל בבריכה. נקווה שהחשד לא נכון.

מצ"ב פסק דין שעיקרו דומה באופן מצמרר למקרה הטביעה האחרון.

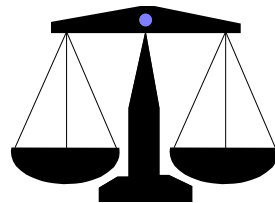
תקציר פסק דין – אחריות בעל בריכה למקרה טביעה

תקציר פסק דין

אחריות בעל בריכה למקרה טביעה

מאת עו"ד שוש יוסקוביץ - חברת הפורום

ת"א 21069-10-89 יוסף (המנוח) ואח' נ. כפר אלסנדבאד להשקעות ותיירות בע"מ ואח' (29.1.17)



{פורסם בנבו}

פרטי המקרה

ביום 26.7.08, המנוח חסון יוסף, שהיה סכיזופרן שהתגורר בהוסטל, הגיע עם אימו ושתי אחייניותיו לבריכה. המנוח והילדות שחו בבריכה והאם נשארה לשמור על החפצים. בשלב מסוים אחת האחייניות נגשה לאם ואמרה לה כי אינה רואה את המנוח. לאחר שהחלו בחיפושים שמעו שמישהו אומר שיש אדם במים. המנוח הוצא מהמים ונפטר לאחר כ 4 ימים.

התביעה בגין הפרת חובה חקוקה ובגין עוולת הרשלנות בנזיקין, הוגשה נגד בעלי הקרקע ומנהלי הבריכה. לאור העדר האבחנה שלהם עצמם באשר לתפקידיו של כל אחד מהם, בית המשפט הטיל את האחריות בגין הנזק עליהם ביחד ולחוד.

עיקרי פסק הדין

הפרת חובה חקוקה

בית המשפט בחן את הוראות תקנות הסדרת מקומות רחצה (בטיחות בבריכות שחיה), תשס"ד-2004, שבהן נקבע כי בבריכה ששטחה 726 מ"ר ומספר המתרחצים בה הינו מעל 30 נדרש כי יהיו לפחות מציל אחד מסוג 1 ומגיש עזרה ראשונה אחד.

כך גם סעיף 5(1) לתקנות קובע כי על המציל להיות בעל תעודת מקצוע של מציל מטעם משרד התמ"ת. בפועל הועסקו בבריכה עוזרי מצילים בלבד שלא הוכח כי הייתה להם כל הסמכה מסודרת. אמנם הנתבעים טענו כי היה מציל מורשה בבריכה במועד הטביעה, אך הם לא ראה בעניין זה בפני בית המשפט. לפיכך נקבע כי הנתבעים אחראים כלפי התובע בעוולה של "הפרת חובה חקוקה".

עוולת הרשלנות

כך גם נקבעה אחריות הנתבעים בגין עוולת הרשלנות.

חובת האחריות- בית המשפט קבע כי לנתבעים הייתה אחריות הן מושגית וקונקרטית למתרחצים בבריכה. **הפרת חובת האחריות**- נקבע כי משלא הוכיחו הנתבעים כי במקום היו מצילים יש לראותם כמי שהפרו את חובתם כלפי המנוח.

הקשר הסיבתי- נקבע כי אילו היו במקום מצילים כנדרש קרוב לוודאי שהמקרה היה יכול להימנע.

כך גם נקבע כי היה קשר בים אירוע הטביעה לאירוע המוות שכן המנוח הגיע לבית החולים בשל הטביעה ולא מסיבה אחרת.

אשם תורם של האם - המנוח סבל מסכיזופרניה כרונית ולא היה עצמאי אלא חי בהוסטל. האם השאירה אותו ללא כל השגחה מצידה וללא שהיה לה קשר עין עמו בבריכה. העובדה שהאחינית הייתה צריכה להסב את תשומת לב האם כי המנוח נעדר מראה כי השגחתה עליו הייתה לקויה ונקבע כי היה לה אשם תורם בשיעור של 25%.

אנו מבקשים לציין כאן כי סעיף 12 לתקנות קובע אחריות הורים להשגיח על ילד שגילו עד 6 שנים. בפסק דין זה נקבעה גם אחריות ההורה להשגיח על "חסוי" שהינו מעל הגיל האמור.

סיכום ותובנות

אחריות רבה מוטלת על מחזיקי הבריכות וצוותיהם כמו במקרה שנדון בפוסט זה. אחריות זו יכולה להתייטר במידה רבה במידה ופועלים על פי התקנות ובשיקול דעת מקצועי. אחריות זו מוטלת גם על הרשויות המקומיות, שעל פי תקנות הסדרת מקומות רחצה (בטיחות בבריכות שחייה), התשס"ד – 2004, חלה עליהן חובה למנות פקחים מטעמן על מנת לפקח על בריכות השחייה הציבוריות שבתחומן. האם זה אכן מתבצע?



כל הזכויות שמורות

אין להעתיק או להפיץ פרסום זה או קטעים ממנו בשום צורה ובשום אמצעי אלקטרוני, אופטי או מכני (לרבות צילום והקלטה) ללא אישור בכתב מראש מ - ד. לבקוביץ יעוץ והדרכה בע"מ. נעשה הכל כדי להעמיד את הדברים שבמאמר על דיוקם ועדכוןם עד ליום הפרסום. יחד עם זאת, ראוי להסתמך תמיד על הוראות כל דין כגון מקורות החקיקה המעודכנים